

ROMÂNIA
JUDEȚUL MEHEDINȚI
ORAȘUL BAI A DE ARAMĂ
CONSILIUL LOCAL

PROCES VERBAL

Încheiat azi 31 MARTIE 2022, la sediul Consiliului Local al orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, unde are loc ședința ordinară a Consiliului Local al orașului Baia de Aramă, convocată prin Dispoziția nr. 94 din 25.03.2022, emisă de primarul orașului Baia de Aramă, domnul Tudorescu Ilie Ion, la care sunt prezenți 15 consilieri din totalul de 15 consilieri în funcție, cu următoarea proiect al ordinei de zi:

1. Adoptarea procesului-verbal al ședinței ordinare din data de 28.02.2022;
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
3. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 41/31.08.2020 privind instituirea unor măsuri fiscale și aprobarea Procedurii de anulare a accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv, datorate bugetului local de către contribuabilii de pe raza administrativ teritorială a orașului Baia de Aramă - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
4. Proiect de hotărâre privind nominalizarea de către Consiliul Local al orașului Baia de Aramă a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al orașului Baia de Aramă - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
5. Proiect de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Baia de Aramă să-și exprime votul asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi a ședinței AGOA de la SECOM din data de 11.04.2022 - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
6. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Baia de Aramă pentru anul 2022 - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
7. Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor necesare pentru înființarea unui „parc industrial” și unei societăți cu acționariat fondator Orașul Baia de Aramă prin Consiliul Local al orașului Baia de Aramă, având ca obiect principal activitatea de administrare imobile, precum și dezvoltarea proiectelor de construcții - *inițiator Ancuța Victor - consilier local;*
8. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 1/18.01.2022 privind aprobarea renunțării la judecata aferentă dosarului nr. 964/181/2021, aflat pe rolul Judecătoriei Baia de Aramă, având ca obiect revendicare imobiliară - *inițiator Tudorescu Ilie Ion - primar;*
9. Proiect de hotărâre privind revocarea din funcție a viceprimarului orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, domnul Buncianu Mirel - *inițiatori: Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Virzob Dorin - consilieri locali;*
10. Diverse;

Ședința ordinară se desfășoară cu prezentarea fizică a consilierilor locali.

Domnul Boteanu Cornel, prezent în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local prezintă cartea „Repere Culturale și Etnografice din Plaiul Cloșanilor” și revista „Răstimp”. Cartea cuprinde o prefață a lucrărilor domnului Pavel Ciobanu. Prin această lucrare eu mi-am propus să duc mai departe ceea ce a început domnul Pavel Ciobanu în acest Plai al Cloșanilor, respectiv să valorificăm creația populară. Țin să mulțumesc pentru că ați înțeles importanța cărți și că ați aprobat sprijinul financiar necesar redactării acesteia.

În continuare, domnul Boteanu Cornel înmânează tuturor consilierilor locali cartea „Repere Culturale și Etnografice din Plaiul Cloșanilor” și revista „Răstimp”.

În continuare, domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că dorește ca proiectul de hotărâre privind revocarea din funcție a viceprimarului orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, domnul Buncianu Mirel să fie retras de pe ordinea de zi a ședinței, urmând a fi introdus pe ordinea de zi a ședinței ordinare următoare a Consiliului Local. Ceilalți inițiatori ai proiectului, respectiv domniile Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Șalapa Ion, Virzob Dorin, afirmă că sunt de acord cu retragerea de pe ordinea de zi a proiectului.

Domnul Sanislav Florin Lucian înaintea domnului secretar procesul verbal prin care s-a luat act de demisia domnului Cojocar Ioan din funcția de președinte al comisiei economice și prin care a fost ales domnul Sanislav Florin Lucian președinte al comisiei.

Domnul președinte de ședință Martinescu Grigore Claudiu supune la vot ordinea de zi, aceasta fiind aprobată în unanimitate (15 voturi „pentru”).

Se supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 28.02.2022, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că ar trebui să ne gândim și la crescătorii de animale și să le oferim un pachet favorabil, în sensul de a stabili perioada de concesiune la 10 ani.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că și la marea majoritate a proiectele cu finanțare europeană care se dau pentru crescătorii de animale perioada de implementare este de minimum 10 ani.

Domnul Sanislav Florin Lucian, propune, de asemenea să fie luată în discuție și posibilitatea de a fi introdusă în cadrul documentației condiția ca la licitație să participe persoanele fizice și juridice care au domiciliul/sediul pe raza orașului Baia de Aramă, să nu ne trezim cu crescători de animale din Gorj, Dolj să vină cu animalele la noi pe pajiști, iar locuitorii orașului să rămână spectatori. Eu nu știu dacă din punct de vedere legal este o problemă.

Domnul Ancuța Victor aduce la cunoștință prevederile art. 871 din Codul civil care reglementează că poate avea calitatea de concesionar orice persoană fizică sau juridică, precum și prevederile art. 306 din Codul administrativ care statuează că - contractul de concesiune de bunuri proprietate publică se încheie în conformitate cu legea română, indiferent de naționalitate sau cetățenia concesionarului, pentru o perioadă care nu va putea depăși 49 de ani, începând cu data semnării.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că este de acord, însă refuz să cred că cineva de la Gorj va contesta caietul de sarcini că nu am dat dreptul să participe și din alte localități la licitație.

Domnul primar afirmă că anul trecut am pus condiția, pentru a proteja crescătorii locali, să facă dovada că în unul dintre ultimi 5 ani, cu excepția anului 2021, să fi avut înscrise animale în registrul agricol al orașului Baia de Aramă, iar Curtea de Apel a considerat-o nelegală.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că acea condiție defavoriza crescători de animale din localitate, adică pe cei care aveau animale de mai puțin de 1, 2 ani. Eu nu cred că este aceeași speță.

Domnul Cojocarui Ioan întreabă care este riscul dacă introducem această condiție.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că refuză să creadă că vor veni crescători de animale din alte localități să conteste caietul de sarcini. Dacă nu introducem această condiție, ne trezim că vin 3, 4 asociații și participă la licitație.

Domnul primar spune că doar asociațiile patrimoniale locale ale crescătorilor de animale au dreptul de preferință la concesiunea pajiștilor.

Domnul Tatomir Valentin afirmă că dacă se adoptă această variantă este posibil să fie contestată și iarăși se pierde un an. Dacă se activează clauza de preferință, atunci crescătorul local este protejat în fața orăruia terț. Adică, dacă terțul vine și oferă, este întrebat crescătorul local, ești de acord cu prețul, iar în caz afirmativ pică terțul.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că noi putem să introducem această clauză, însă dacă vine cineva și contestă, tot crescătorii vor avea de pierdut.

Domnul Dunărințu Ionel Rafel, prezent în cadrul ședinței în calitate de reprezentant al Asociației Crescătorilor de Ovine și Caprine din Stănești și Mărășești, afirmă că este o hotărâre definitivă a Curții de Apel Craiova, pe care am studiat-o. Acolo lucrurile au degenerat din punctul meu de vedere că s-a impus acea condiție cu prezentarea dovezii de la registrul agricol de către personelor fizice. Sentința nu face vorbire de asociații. Având un lucru judecat eu nu văd o problemă, însă decizia vă aparține. E păcat de acești oameni, asociația este protejată de lege.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că instanța ne spune exact ce să eliminăm din caietul de sarcini.

Domnul secretar afirmă că nu s-a judecat și condiția impusă anul trecut cu privire că la licitație pot participa doar persoanele fizice și juridice care au domiciliul/sediul pe raza orașului Baia de Aramă, însă în spatele proiectului a fost depusă o speță similară.

Domnul Dunărințu Ionel Rafel spune că dacă hotărâți introducerea acestei clauze, singura dezavantajată este asociația, însă asociația nu va contesta niciodată.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu spune că poate fi contestată de către altă persoană.

Domnul primar spune că este de acord să fie introdusă această clauză, însă crescătorii de animale trebuie să conștientizeze că există riscul ca această hotărâre să fie contestată.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că putem gândi o altă variantă. La prima licitație să participe doar crescătorii locali cu domiciliul pe raza orașului, iar în cazul în care rămân suprafețe neatribuite, să permitem accesul și crescătorilor de animale din alte localități.

Domnul primar afirmă că este aceeași chestiune care poate fi interpretată ca restrictivă.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că degeaba avem pajiști și noi le dăm crescătorilor locali din alte județe. Punem să scotem clauza anulată de către instanță și lăsăm același caiet de sarcini ca anul trecut.

După discuții, domnul Sanislav Florin Lucian propune **primul amendament**: modificarea art. 1, alin. (2) din proiectul de hotărâre, reformularea cap. III- Durata de concesiune din studiul de oportunitate, reformularea pct. 2.5 -

Durata concesiunii din caietul de sarcini, după cum urmează : „Durata contractului de concesiune se stabilește la 10 ani, conform art. 9, alin. (1) din OUG nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991.”. În acest sens se va reformula și cap. III - Durata concesiunii din modelul contractului de concesiune aferent documentației de atribuire.

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că față de caietul de sarcini de anul trecut, lipsesc 100 de ha din trupul de pășune Văcăria. Ce s-a întâmplat?

Domnul primar afirmă că am propus eliminarea celor 100 ha din cauza faptului că acestea au categoria de folosință neproductiv.

Domnul Dunarițu Ionel Rafael spune că asociația a făcut solicitare și pentru acest teren de 100 de ha. Art. 6 din OUG 34/2013 spune clar, amenajamentul pastoral trebuie să fie respectat. Aceasta suprafață este inclusă în amenajament, asociația a pus cerere, înseamnă ca va plăti. Se fac lucrări și se aduce pășunea la starea inițială.

Domnul secretar afirmă că la momentul întocmirii amenajamentului, trupul de pajiște Văcăria nu era înscris în cartea funciară. După ce s-a înscris în cartea funciară, suprafața de aproximativ 100 ha apare cu categoria de folosință neproductiv. OUG 34/2013 stipulează faptul că avem obligația de a pune în valoare, respectiv concesiona terenuri având categoria de folosință pajiști, ci nu terenuri având categoria de folosință neproductiv.

Domnul Tatomir Valentin spune că atâta timp cât există interes pentru această suprafață apreciez că nu este o problemă să fie completată documentația în acest sens.

Domnul secretar spune că această problemă a fost discutată și în cadrul ședinței extraordinare din data 25.03.2022, iar expertul în măsurători topografice a întocmit documentația tehnică prin includerea terenului având categoria de folosință neproductiv. Așadar, după includerea acestei suprafețe, trupul de pajiște Văcăria, a fost delimitat în două loturi, lotul nr. 1 cu suprafața de 266, 1319 ha și lotul nr. 2 cu suprafața de 207, 4608 ha.

Domnul Sanislav Florin Lucian propune cel de-al **doilea amendament**: modificarea art. 1 și art. 2 din proiectul de hotărâre, a studiului de oportunitate și a caietului de sarcini, în sensul că trupul de pajiște Văcăria va fi delimitat în două loturi care vor cuprinde și suprafața având categoria de folosință neproductiv, lotul nr. 1 cu suprafața totală (ps+ neproductiv) de 266, 1319 ha și lotul nr. 2 cu suprafața totală (ps+ neproductiv) de 207, 4608 ha. În acest sens se vor modifica tabelul prevăzut la cap. - Descrierea și identificarea bunurilor ce urmează a fi concesionate, tabelul prevăzut la cap. - Nivelul minim al redevenței din studiul de oportunitate, tabelul prevăzut la pct. 1 - Informații generale privind obiectul concesiunii, tabelul prevăzut la pct. 2.6. - Redevența minimă și modul de calcul al acesteia și tabelul centralizator prevăzut la pct. 2.8. - Criterii de eligibilitate din caietul de sarcini.

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

Domnul Sanislav Florin Lucian propune să fie pus în discuție un ultim amendament, în sensul că la licitație să participe doar crescătorii locali. Avem riscul ca cineva să conteste.

Domnul primar spune că în concordanță cu codul civil și codul administrativ, orice persoană poate să participe la licitație. Putem încerca, și orașul Tismana a introdus în 2019 această condiție să participe doar crescătorii cu domiciliul/sediul pe raza orașului Tismana. La ei nu a contestat nimeni. Trebuie să conștientizăm că există riscul de a se contesta hotărârea.

Domnul Tatomir Valentin spune că este o formă de protecție, însă există riscul contestării.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că în orice situație crescătorii locali au aceeași soartă, dacă vine cineva și contestă cade, iar dacă nu vine nimeni ei rămân pe 10 ani de zile, altfel le poate lua altă asociație.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că este o problemă de logică. Dacă cineva contestă caietul de sarcini de la Gorj, înseamnă că ala venea la licitație și câștiga. Noi practic le securizăm, însă dacă persoana respectivă contestă, în mod clar era participant la licitație. Practic scăpăm de un risc, însă ne asumăm alt risc.

Domnul secretar afirmă că mai este un risc. Noi demarăm procedura de licitație, se începe contractele de concesiune, iar hotărârea este anulată după încheierea contractelor. În acest timp se poate lua subvențiile de către crescători de la APIA. Ce facem în această situație?

Domnul Tatomir Valentin spune că este adevărată și această chestiune.

Domnul Șalapa Ion spune că dăm banii înapoi. Este riscul mai mare prin impunerea acestei condiții.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că trebuie să ne asumăm unele lucruri. Nu o să putem să protejăm crescătorii locali dacă nu ne asumăm riscuri.

Domnul Ancuța Victor afirmă că în situația în care va fi iarăși contestată hotărârea, să introducem o clauză contractuală în sensul de a se sista demersurile până la soluționarea definitivă ca să nu producă efecte contractele.

Domnul Dunarițu Ionel Rafael spune că legal nu ai cum să mă îngrădești pe mine.

Domnul primar spune că noi, consiliul local, trebuie să ne îngrădăm.

Domnul Șalapa Ion apreciază că nu trebuie să ne complicăm.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că dacă vrei să iei o decizie în interesul oamenilor, trebuie să-ți asumi riscuri. Punem în contract această clauză, notificăm fermierii, iar ei nu iau în considerare notificarea și tot depun pentru subvenție la APIA.

Domnul primar spune că anul trecut am inserat clauza ca în cazul unei soluții nefavorabile în acel litigiu, contractul va înceta de drept și v-a salvat pe voi consilierii locali.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că anul trecut dacă eram fermier depuneam la APIA. Fără riscuri nu putem proteja crescătorii locali, eu zic să analizăm și să luăm o decizie.

Domnul Ancuța Victor spune că putem să dăm noi banii înapoi.

Domnul Tatomir Valentin afirmă că mai este o variantă intermediară, dar trebuie să ne gândim la ea. Cum legea le conferă asociațiilor locale dreptul de preferință, putem noi prin procedură internă să le recunoaștem acest drept și persoanelor fizice.

Domnul Dunărințu Ionel Rafael spune că nu ai lege să faci așa ceva.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că este aceeași chestie, condiție discriminatorie.

Domnul Maritinescu Grigore Claudiu spune că noi discutăm aici de cum să fentăm legea.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că nu crede că va veni cineva peste crescătorii autohtoni să participe la licitație.

Domnul Ancuța Victor spune că dacă băgăm această clauză cei de la Padeș pot să conteste. Terenurile sunt pe raza lor administrativ teritorială.

Domnul Dunărințu Ionel Rafael spune că trebuie să știm un lucru. Oricare dintre crescători care va pierde licitația va contesta. Toți nu pot să câștige. Cineva va fi nemulțumit.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că atunci o lăsăm așa.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că nu are nimic împotrivă, dar este vorba de oameni.

Domnul Tatomir Valentin spune că mai este o variantă. Mă gandeam la termen, suntem acum în 01 aprilie. Ei au nevoie de contract la data maximă de 15 iunie. La 1 mai ar putea fi rezultatul atribuirii. Ar trebui 30 de zile să așteptăm ca să vedem dacă există cumva un recurs grațios. Și după să încheiem contractul la 1 iunie. E vreo problemă?

Domnul Dunărințu Ionel Rafael spune că nu ai cum să te încadezi. Sunt termenele de publicație, de contestație. Hotărârea trebuie redactată, mai durează la secretar 2 săptămâni.

Domnul primar spune că dacă se adoptă azi, hotărârea se înaintează luni la Prefectură.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că în acest caz votăm prietul pe lege.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu afirmă că acest amendament nu se mai supune la vot.

În continuare, domnul Ancuța Victor spune că avem o altă situație. Amenajamentul pastoral expiră în 2027, în mai. Așadar propun un al **treilea amendament** : modificarea art. 3 din proiectul de hotărâre, reformularea paragrafului 9 de la cap. Procedura utilizată în vederea atribuirii contractelor de concesiune, reformularea paragrafului 6 de la art. 4 - Criterii de atribuire pentru stabilirea ofertei câștigătoare din documentația de atribuire, după cum urmează: „*Încheierea contractului de concesiune a suprafețelor de pajiști atribuite în urma licitației publice către un terț adjudecat, persoană fizică sau juridică, alta decât o asociație patrimonială a membrilor colectivității locale, se poate face numai sub condiția suspensivă a neexercitării dreptului de preferință prevăzut de art. 9, alin. (7)^3) din OUG nr. 34/2013 de către asociațiile patrimoniale ale membrilor colectivității locale, proprietari de animale înscrise în RNE, însă în ipoteza exercitării dreptului de preferință, contractul de concesiune va fi încheiat cu asociația patrimonială a membrilor colectivității locale în condițiile obiectului licitației publice, respectiv - suprafață, preț adjudecat, termene și condiții impuse de amenajamentul pastoral, precum și cele impuse ca urmare a actualizării amenajamentului pastoral*”. În acest sens urmează să se reformuleze și la cap. V - Drepturile și obligațiile părților, pct. 3, lit. o) din contractul de concesiune pentru suprafețele de pajiști aflate în domeniul public al orașului Baia de Aramă, aferent documentației de atribuire, după cum urmează: „*Utilizatorii de pajiști au obligația să aplice acțiunile tehnice cuprinse în amenajamentul pastoral în vigoare, precum și cele impuse ca urmare a actualizării amenajamentului pastoral*”, precum și cap. IX, lit. l) - Încetarea contractului, după cum urmează: „*În cazul nerespectării prevederilor amenajamentului pastoral în vigoare, precum și a prevederilor amenajamentului pastoral actualizat*”. De asemenea, se reformulează și pct. 3, lit. l) - Clauze referitoare la încetarea contractului de concesiune din caietul de sarcini, după cum urmează: „*În cazul nerespectării prevederilor amenajamentului pastoral în vigoare, precum și a prevederilor amenajamentului pastoral actualizat*”.

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

Domnul Ancuța Victor propune ca la constituirea comisiei să ne alegem noi prin vot, nu prin nominalizare, dacă sunteți de acord.

Domnul Cojocaru Ioan afirmă că sunt desemnat ca și secretar al comisiei. Vreau să aduc la cunoștință că în următoarea perioadă o să mă retrag din consiliul local și nu mai are rost să fac parte.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar întreabă de ce doriți să vă retrageți, la care domnul Cojocaru Ioan spune că din motive personale.

Domnul Ancuța Victor îl propune pe domnul Sanislav Florin Lucian ca președinte al comisiei.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că având în vedere că PNL-ul are cei mai mulți consilieri locali cred că persoana cea mai potrivită este domnul Tatomir Valentin.

Domnul Tatomir Valentin afirmă că este mai tot timpul plecat.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că trebuie să vă asumați poziția. Acum v-ați dat seama că este greu. Din ce s-a întâmplat anul trecut ați învățat, aveți experiență. Eu pot să iau președenția comisiei, imi asum, dar văd o lipsă de asumare a responsabilității.

Domnul Sanislav Florin Lucian îl propune pe domnul Buncianu Mirel ca să îndeplinească funcția de secretar al comisiei de evaluare.

Se supune la vot propunerea ca domnul Buncianu Mirel să îndeplinească funcția de secretar cu drept de vot al comisiei de evaluare, acesta fiind aprobată cu 8 voturi „pentru” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Cucu Ion, Ciochină Ilie, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader) și 7 „abțineri”.

În continuare, domnul președinte de ședință supune la vot cel de-al **patrulea amendament**: modificarea art. 7 din proiectul de hotărâre, în sensul că domnul Cojocar Ioan nominalizat ca secretar comisiei de evaluare, se înlocuiește cu domnul domnul Buncianu Mirel - viceprimarului orașului Baia de Aramă, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Cucu Ion, Ciochină Ilie, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader) și 7 „abțineri”.

În continuare, domnul Ancuța Victor, propune cel de-al **cincilea amendament**: paragraful 3, de la punctul 2.3. - Obligatorietatea exploatareii în regim de continuitate și permanență din caietul de sarcini, se reformulează, după cum urmează: *datelor tehnice se face cu sprijinul compartimentelor de specialitate care vor acorda toată atenția la întocmirea antemăsurătorilor, documentației tehnico-economice în baza datelor culese din teren împreună de cele două părți, pentru suprafețele care necesită a fi executate lucrări, care vor fi materializate în teren cu vopsea de o anumită culoare în fiecare an (culoarea unitară pe toate pajiștile concesionate) și vor avea anexate inventar de coordonate în sistem STEREOGRAFIC 1970. Termenul pentru culegerea datelor și întocmirea documentațiilor este anual până la 30 iunie (motivația este că până la această dată se pot culege date despre vegetația ierbacee, lemnoasă, densitate, e.t.c.). Anual, de comun acord se vor întocmi grafice de control privind verificarea încărcăturii de animale și respectarea prevederilor amenajamentului pastoral”.*

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul Ancuța Victor spune că avem construcții (stâne) care nu sunt înscrise în cărțile funciare, așadar, propun cel de-al **șaselea amendament**: paragraful 4 de la punctul 2.3. - Obligatorietatea exploatareii în regim de continuitate și permanență din caietul de sarcini, se reformulează, după cum urmează: *„În situația în care se dorește construirea unor obiective cu caracter provizoriu pe durata contractului, concesionarul este obligat să se adreseze autorității emitente a autorizației de construire, cu o documentație tehnică conform Legii 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care să conțină în mod obligatoriu avizul favorabil al proprietarului terenului (în speță concedentul). Pentru a veni în sprijinul crescătorilor de animale, cu privire la simplificarea, reducerea timpului, respectiv crearea unor condiții civilizate de trai și desfășurare a activităților în condiții normale și la standarde ridicate prin reamenajarea, refacerea construcțiilor existente, autoritățile locale vor efectua actualizarea datelor tehnice cadastrale la locațiile imobilelor - construcții existente (unde este cazul indiferent de stadiul și starea lor actuală), cât și de contur pe toate suprafețele incluse în amenajamentul pastoral și vor identifica soluții de finanțare în limita fondurilor disponibile”.*

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul Ancuța Victor spune că raportat la anumite păreri contrare ale membrilor comisiei de evaluare cu privire la conținutul art. 3.3., alin. (10) - Determinarea ofertei câștigătoare din cadrul documentației de atribuire, propune cel de-al **șaptelea amendament**: prevederile art. 3.3., alin. (10) - Determinarea ofertei câștigătoare din cadrul documentației de atribuire, se reformulează, după cum urmează: *„Deschiderea plicurilor interioare se face numai după semnarea procesului - verbal prevăzut la alin. (9) de către toți membrii comisiei de evaluare și ofertanții prezenți la ședința de deschidere a licitației. În situația în care unii ofertanți nu asigură prezența la ședința de deschidere a licitației, aceștia vor fi menționați ca absenți în procesul verbal (la semnătură), procedura de derulare a licitației urmându-și cursul normal”.*

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul Ancuța Victor, propune cel de-al **optulea amendament**: cap. V- - Drepturile și obligațiile părților, pct. 3, lit q) din contractului de concesiune pentru suprafețele de pajiști aflate în domeniul public al orașului Baia de Aramă aferent documentației de atribuire, se reformulează, după cum urmează: *„Să respecte dreptul de servitute (trecere) a celorlalți concesionari la suprafețele concesionate, iar pentru servitutea prin alte forme de proprietate (administrare) obținerea acordurilor necesare rămân în sarcina concesionarului”.*

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

Domnul președinte de ședință supune la vot proiectul de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 19/31.03.2021 privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pajiștilor proprietate publică a orașului Baia de Aramă, județul Mehedinți, cu cele 8 amendamente aprobate anterior, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, având în vedere prezența unor chiriași ANL în cadrul ședinței, domnul președinte de ședință propune luarea în discuție a problemei sesizate, respectiv debransarea acestora de la serviciul de apă și canalizare.

Domnul viceprimar spune că a discutat cu reprezentanții de la SECOM, iar aceștea ne-au comunicat situația debitorilor. O să constituim o comisie care să calculeze debitul care îl are fiecare chiriaș. Acest debitat nu s-a calculat din anul 2019.

Domnul primar spune că este o situație moștenită din trecut, SECOM facturează primăriei consumul de apă, iar primăria trebuie să încaseze de la chiriași. Această problemă nu mai trebuie să persiste, și noi am luat hotărârea ca fiecare să se branseze individual.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că legea interzice aducerea de modificări locuințelor ANL, fără documentație tehnică necesară. Trebuie și acordul primăriei orașului Baia de Aramă. Noi avem datorii, dar nu ne spune nimeni cât avem.

Chiriașii ANL prezenți spun că au venit la primărie să plătească apa, dar nu le-a încasat nimeni.

Domnul viceprimar spune că nu s-a debitat consumul pentru fiecare apartament.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că problema este veche și se datorează unei proaste administrări.

Domnul Dunărințu Ionel Rafael spune că întotdeauna de la SECOM s-a cerut să se spargă locuințele, ceea ce nu era prevăzut prin contract. Deci nu este legal să se tragă apă prin alte conducte. Până eu mi-am pierdut mandatele se centraliza pașal în funcție de apartament. Este cel mai simplu, pentru că poți să-i oprești bani, chiriași au salarii în cazul în care nu plătesc.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu spune că este un abuz din partea primăriei să lase chiriașii fără apă.

Domnul Tatomir Valentin spune că soluția este să se constituie o asociație.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că primăria trebuia să vină să facă instalația.

Domnul primar spune că atunci când am fost ales primar am găsit acest titlu executoriu. Nimeni nu a avut curajul să rezolve problema acesta.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că este simplu. Nu avem bani să plătim apa pentru că stau unii fără contract și nu platesc chirii. Avem probleme la blocurile ANL pentru că suntem incapabili să facem o instalație la o clădire care este a noastră. Când merge un oficial al primăriei și pune afiș ca fiecare locatar să-și facă instalația de apă singur, este o problemă. Noi trebuie să luăm o decizie ca problema să nu mai continue și vom vedea cum plătim. Domnul viceprimar, dumneavoastră nu ați găsit nicio soluție la problema asta?. Sunteți din domeniu.

Domnul viceprimar spune că s-a discutat cu SECOM-ul. Au venit au montat distribuitoare. Am achiziționat apometre pentru fiecare apartament și urmează să se facă contracte între SECOM și chiriași. Cei de la SECOM au spus că nu fac contracte individuale cu persoanele până când nu achităm executarea.

Domnul viceprimar spune că se vor căuta soluții să se plătească executarea și după vom impune fiecare chiriaș în parte.

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 41/31.08.2020 privind instituirea unor măsuri fiscale și aprobarea Procedurii de anulare a accesoriilor aferente obligațiilor bugetare principale restante la data de 31.03.2020 inclusiv, datorate bugetului local de către contribuabilii de pe raza administrativ teritorială a orașului Baia de Aramă, acesta fiind supus la vot și aprobat cu 12 voturi „pentru” și 3 „abțineri” (Martinescu Grigore Claudiu, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre privind nominalizarea de către Consiliul Local al orașului Baia de Aramă a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al orașului Baia de Aramă.

În urma discuțiilor, consilierii locali propun pe domnul Sanislav Florin Lucian și pe domnul Tatomir Valentin să facă parte din comisia de evaluare a secretarului general.

Se supune la vot proiectul de hotărâre privind nominalizarea de către Consiliul Local al orașului Baia de Aramă a doi consilieri locali care vor avea calitatea de evaluatori în cadrul comisiei de evaluare a performanțelor profesionale individuale ale secretarului general al orașului Baia de Aramă, cu propunerile mai sus individualizate, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Baia de Aramă să-și exprime votul asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi a ședinței AGOA de la SECOM din data de 11.04.2022.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că trebuie să atragem atenția reprezentantului consiliului local să vină, în termen de 30 de zile, să ne spună ce s-a întâmplat acolo.

Așadar, propun următorul amendament : se adaugă un nou articol cu următorul conținut: „Domnul Șalapa Ion va prezenta Consiliului Local al orașului Baia de Aramă, în termen de 30 de zile, un raport cu privire la rezultatul dezbaterilor ședinței AGOA de la SECOM din data de 11.04.2022”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre privind mandatarea reprezentantului Consiliului Local al orașului Baia de Aramă să-și exprime votul asupra punctelor înscrise pe ordinea de zi a ședinței AGOA de la SECOM din data de 11.04.2022, cu amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind aprobat în unanimitate (15 voturi „pentru”).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Baia de Aramă pentru anul 2022.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că a observant în proiect că vrem să finanțăm aparat de depistare a stupefiantelor pe care să-l dăm poliției. Chiar avem drogați în Baia de Aramă. Aștea nu au bani să cumpere pâine și noi cumpărăm aparate de depistat droguri. Am avut cazuri de consumuri în localitate?.

Domnul primar afirmă că, din păcate, am avut cazuri de consum de stupefiant.

Domnul Sanislav Florin Lucian întreabă dacă s-a chemat vreodată Poliția din Severin și au depistat pe cineva.

Domnul primar afirmă că nu vom da aparatul Poliției. Poliția locală va încheia un parteneriat în acest sens. Eu vă spun că se consumă stupefiant în orașul Baia de Aramă.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că din punctul meu de vedere nu se consumă stupefiant. Poliția are pârghi necesare în acest sens.

Domnul Cojocar Ioan spune că știe doar de un caz cu un elev de la Colegiu, însă nu s-a petrecut în incinta școlii.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că atunci când faci o cheltuială din bani publici trebuie să ai un raport de oportunitate pe care cineva să și-l asume. În baza a ce ne asumăm, avem vreun caz confirmat în Baia de elevi care consumă droguri.

Domnul primar spune că am luat decizia să trimitem poliția locală la Colegiu pentru că au fost sesizate 4 cazuri în care s-au cerut elevilor bani pentru taxă de protecție. Nu este posibil, și de asta vă spun că aparatul este necesar.

Domnul Sanislav Florin Lucian afirmă că este de acord să alocăm sumele necesare pentru extinderea zidului de protecție la Negoiești, însă vreau să vă spun că dirigintele nostru de șantier nu ține lucrările din scurt și sunt numai probleme. Vă atrag atenția că administrează proiecte la nivel local oameni care au mai dat greș în situații similare. Am solicitat prezența dirigintelui de șantier în ședință, însă observ că acesta nu este prezent. Nu știu când Baia de Aramă va mai avea atâția bani de cheltuit în infrastructură. Vreau să-l întreb personal în ședință să văd dacă știe ce obligație are dirigintele de șantier în situația în care observă la punerea în execuție a unui proiect că există probleme. Concret, dirigintele de șantier nu urmărește lucrările. El trebuie să sesizeze constructorul că prin respectarea sau nerespectarea cotei de nivel se obturează canalele sau întreaga proprietate. El, împreună cu proiectantul trebuie să rezolve problemele astea. La hală la mine, e un metru diferență. Eu l-am întrebat pe domnul primar care e soluția, să bag eu 100 de mașini de umplutură ca să pot să intru în curte sau să demolez totul și să fac de la zero. Construcțiile se fac după cota zero a strazii. Concluzia este că omul nu-și dă interesul deloc, sunt chestii vizibile. Mai mult, am fost cu comisia de urbanism în teren anul trecut, v-am atras atenția că nu se respectă cotele la intrarea la proprietăți. Degeaba le facem asfalt, dacă noi le blocăm intrările la proprietăți.

Domnul primar spune că sunteți informați greșit, cotele din proiect au fost respectate.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că la hală, jumătate din elevația la gard s-au urcat pe ea. Eu o să vă dau în judecată, știu ce am de făcut personal. Noi trebuie să mulțumim oameni, asta este ideea. Dirigintele de șantier a venit cu pământ în pungă ca să-și bată joc de noi în ședință. El nu are voie să vină pe șantier fără proiect.

Domnul Sanislav Florin Lucian propune următorul amendament: diminuarea sumei de 30.000 lei de la capitolul 61.2A.03.04 - 71.01.03 prevăzută pentru achiziționarea aparatului de depistare a stupefiantelor - DROGTEST, și în consecință suplimentarea la cap. 84.2A.03.03 - 71.01.01 (Asfaltare parcare bloc 22-24 adiacent alea Al. Ioan Cuza) cu această sumă de 30.000 lei.

Se supune la vot amendamentul individualizat mai sus, acesta fiind respins cu 7 voturi „împotriva respingerii” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Martinescu Grigore Claudiu, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader) și 8 voturi „pentru respingere”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al orașului Baia de Aramă pentru anul 2022, în forma propusă de către inițiator, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru” și 7 „abțineri” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Ciochină Ilie, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader).

Domnul președinte de ședință propune să fie luată o pauză de 10 minute.

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre privind inițierea procedurilor necesare pentru înființarea unui „parc industrial” și unei societăți cu acționariat fondator Orașul Baia de Aramă prin Consiliul Local al orașului Baia de Aramă, având ca obiect principal activitatea de administrare imobile, precum și dezvoltarea proiectelor de construcții.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că domnul Ancuța Victor a mai inițiat proiecte, iar ele stau amorțite în sertar și nu s-a întâmplat nimic. Întrebarea este dacă această societate pe care vreți să o înființăm, care trebuie să aibă un administrator, un sediu, un contabil, ce obiective are pentru că noi nu avem un PUG actualizat. Ce va face această societate și cum va scoate aceea pășune?

Domnul Ancuța Victor afirmă că în baza legii 186/2013 se fac demersuri la Ministerul Dezvoltării pentru obținerea titlului de parc industrial. În baza titlului de parc industrial se merge la Ministerul Agriculturii și suntem scutiți de compensarea de teren și de alte taxe pentru scoaterea din circuitul agricol.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că am mai avut o discuție despre acest teren și am spus că s-ar putea să fie ocupat o parte. S-a mers în teren să se observe, sau acoperim o ilegalitate cu acest proiect.

Domnul Ancuța Victor afirmă că terenul este înscris în cartea funciară care este liberă de sarcini. Eu nu am alte cunoștințe. Am adeverință de la Primărie că acest teren este liber de sarcini.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că nu a văzut nicio cerere de la vreun dezvoltator ca să vină să investească în Baia de Aramă și să creeze locuri de muncă. Eu cred că înființarea acestei societăți ar fi o gaură neagră pentru orașul Baia de Aramă. Ați făcut un calcul cu privire la costul înființării societății. Mai mult, nu s-a cerut avizul comisiei economice, iar aici este vorba de sume de bani ce urmează a fi cheltuite.

Domnul Ancuța Victor spune că prin acest proiect se aprobă inițierea procedurilor, nu se solicită sume.

Domnul primar spune că atunci când vor veni investitorii vor începe și cheltuielile societății.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că a observat în proiect că se pot obține fonduri europene în acest sens. Dacă noi accesăm fonduri europene, nu sunt prevăzute cheltuielile cu această societate în proiect, la care domnul Ancuța Victor spune că sunt prevăzute doar cheltuielile pentru infrastructură.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că scrie clar în proiect faptul că se asigură de la bugetul local cheltuielile de înființare.

Domnul Tatomir Valentin, afirmă că spre deosebire de părerea colegilor, eu văd acest proiect ca cel mai important de pe ordinea de zi. Dacă oferi investitorului infrastructura, după vine și solicitarea. E un lucru care trebuie făcut și este prioritate zero. Pe de altă parte forță de muncă este în zonă. Nu va fi ușor, dar e un început pe care trebuie să-l continuăm.

Domnul Alexandru Bogdan Cezar spune că un investitor dacă vine cere anumite facilități, la care domnul Ancuța Victor afirmă că legea prevede o serie de facilități.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că am avut o gramadă de începuturi, respectiv rețea de gaze, microhidrocentrală. Întrebarea mea este dacă finalizăm și noi ceva. Eu sunt în opoziție și am inițiat proiectul cu toaleta în piață, iar acum s-a semnat contractul de execuție. Eu apreciez activitatea dumneavoastră, nu vreau să mă luați în nume de rău.

Se supune la vot proiectul de hotărâre privind inițierea procedurilor necesare pentru înființarea unui „parc industrial” și unei societăți cu acționariat fondator Orașul Baia de Aramă prin Consiliul Local al orașului Baia de Aramă, având ca obiect principal activitatea de administrare imobile, precum și dezvoltarea proiectelor de construcții, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru” și 7 „abțineri” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Ciochină Ilie, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader).

În continuare, domnul președinte de ședință prezintă proiectul de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 1/18.01.2022 privind aprobarea renunțării la judecata aferentă dosarului nr. 964/181/2021, aflat pe rolul Judecătoriei Baia de Aramă, având ca obiect revendicare imobiliară.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că în răspunsul de la Prefectură se face referire la faptul că bunurile din domeniul public sunt inalienabile, iar noi arătăm clar că nu deținem acte și acest drum nu fugurează în domeniul public. Deci, oamenii se fac că nu înțeleg.

Domnul Ciochină Ilie spune că acel drum este proprietate publică, puteți întreba pe orcine. 80 de ulițe au fost omise să fie trecute în domeniul public.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că noi ne raportăm la documente. Să conteste în instanță, nu ne revocăm noi hotărârea.

Domnul Martinescu Grigore Claudiu spune că această problemă depășește competențele consiliului local.

Se supune la vot proiectul de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local al orașului Baia de Aramă nr. 1/18.01.2022 privind aprobarea renunțării la judecata aferentă dosarului nr. 964/181/2021, aflat pe rolul Judecătoriei Baia de Aramă, având ca obiect revendicare imobiliară, acesta fiind aprobat cu 8 voturi „pentru” și 7 „abțineri” (Alexandru Bogdan Cezar, Berbec Dorel, Sanislav Florin Lucian, Șalapa Ion, Tatomir Valentin, Vîrzob Dorin, Vîrzob Toader).

În continuare, domnul Șerban Ionel solicită ca Primăria să desemneze un purtător de cuvânt pentru ca cetățeni să afle ce se întâmplă în acest oraș. De asemenea, să-mi răspundă și mie domnul primar care este termenul pentru a răspunde la o cerere depusă din 15 iunie 2021. Tootodată, întreabă când se vor mătura străzile orașului.

Domnul primar spune că există varianta de formula o acțiune în instanță având ca obiect obligația de a face.

Domnul Ciochină Ilie spune că au fost impuse 5 persoane la gunoi și pentru casele în care nu locuiește nimeni.

Domnul primar afirmă că într-adevăr sunt probleme cu acest serviciu și implementarea regulamentului.

Domnul secretar afirmă că se pot depune declarații rectificative și se rezolvă neconcordanțele.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că am avut o discuție și am hotărât că o să dăm utilajele firmei de salubritate contracost. În continuare, tractorul și remorca, muncesc pentru o firmă privată care încasează.

Domnul primar spune că noi încasăm banii de la populație pentru o firmă privată. Este aceeași chestiune. Noi venim în ajutorul oamenilor. Eu vreau să reziliem contractul cu această firmă, însă sunt niște condiții care trebuie studiate.

Domnul Sanislav Florin Lucian spune că ei au contract prin care s-au angajat să ridice gunoierii. Nu ridică gunoierii nu îi plătim. Este atât de simplu. Trebuie să dăm o hotărâre a consiliului local, stabilim tarifele pe oră și le facem factură. Nu trebuie să reziliem ca să intrăm în normalitate. Eu concluzionez că trebuie promovat un proiect de hotărâre pentru a stabili tarifele de închiriere a utilajelor din dotarea primăriei.

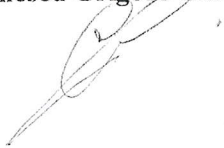
În continuare, domnul Alexandru Bogdan Cezar afirmă că săptămâna trecută am avut neplăcerea de a avea niște incendii la noi în localitate și ați văzut problemele pe care le-am avut cu autoutilitara de la pompieri. Sunt drumuri private care deservește proprietăți și sunt în prelungirea drumurilor din domeniul public. Atâta timp cât primăria a spus că nu poate să intervină pe drumurile publice în litigiu, eu propun să donez o indemnizație de consilier ca să putem să cumpărăm motorină pentru utilajul din dotarea primăriei ca să putem să nivelăm acele drumuri private care practic sunt inaccesibile.

Domnul primar afirmă că acolo este necesar un buldorez.

Domnul Cucu Ion spune că azi nivelăm și mâine dacă plouă este la fel. Sunt tractoriști care urcă pe acolo și își bat joc.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces – verbal.

**Presedinte de ședință,
Martinescu Grigore-Claudiu**



**Secretar General,
Curelea Victor Sabin**

